

---

# Ландшафт цифровых свобод Казахстана Version 1.0

DigitalRights@KZ: Права человека и цифровая трансформация

Алматы, 21 мая 2019

---

# ЗАЧЕМ?

- Определить вызовы и потребности
- Сформировать собственное отношение
- Увидеть каждую тему в контексте цифровых свобод
- Найти свою тему и точки роста



---

# Содержание Ландшафта

## КАЗАХСТАН В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ

### СВОБОДНЫЙ ИНТЕРНЕТ

[Инфраструктура и телеком]

Свобода выражения онлайн

Блокировки контента

[Авторские права и свободные лицензии]

### ЦИФРОВАЯ ПРИВАТНОСТЬ

Защита персональных данных

[Массовая слежка]

### ОТ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ К ЭЛЕКТРОННОЙ ДЕМОКРАТИИ

Доступ к информации госсектора

Электронная демократия

[Civic tech]

### [КИБЕР- И ИНФОБЕЗОПАСНОСТЬ]

[Информационная безопасность]

[Кибербезопасность]

[Медиаграмотность]

### НОВЫЕ ВЫЗОВЫ

[Большие данные]

[Искусственный интеллект]

Бизнес и права человека

[????????????????]

[????????????????]

[????????????????]

---

---

# Свобода выражения онлайн: вызовы

## 1. Возрастающая криминализация слова и способов выражения мнений.

Коммуникации в казахстанском интернете не являются безопасными, отсутствует приватность и анонимность. Каждый год - фиксация роста количества уголовных дел и обвинительных приговоров по тем статья УК РК, которые связаны с реализацией права на свободу выражения мнений.

2. **Тотальный контроль и мониторинг.** Создание автоматизированной системы мониторинга информационного пространства.

3. **Фильтрация контента.** Причины - расплывчаты, объемны, хотя международные стандарты рекомендуют государствам воздерживаться от чрезмерно широких понятий, связанных с терроризмом и экстремизмом.

4. **Чрезмерные административные меры** по блокировкам в “соответствии с законом”

---

---

# Свобода выражения онлайн: потребности

- **Прозрачность** во всем, что касается свободы выражения онлайн - процесса мониторинга, доступа к судебным документам, экспертизам, реестрам, подзаконным актам, данным о блокировках и т.д.
  - **Декриминализация** деяний, которые связаны с реализацией права на свободу слова, выражения мнений или с распространением информации.
  - **Судебная практика** - по обжалованию подзаконных актов, решений и действий госорганов по ограничению или нарушению права на доступ к информации, к сайтам и т.д.
  - **Законодательные изменения** - любые ограничения права на свободу выражения мнений должны соответствовать ст. 19(3) МПГПП: должны быть предусмотрено законом, служить защите законного интереса, признанного в соответствии с международным правом, и быть необходимым для защиты этого интереса.
  - **Обеспечение анонимности и приватности** при реализации права на свободу выражения онлайн и разумный баланс между этим правом и защитой персональных данных частных лиц
-

---

# Блокировки контента: вызовы

Три типа блокировок: административные, судебные, произвольные (не предусмотренные законом)

Частые основания: пропаганда идей терроризма и экстремизма, порнография (+ *пропаганда культа жестокости и насилия, суицида*). Расширительное толкование (telegra.ph, SoundCloud, kloop.kg и др.).

Практика **произвольных** блокировок.

- никто не несет ответственности (*“внеплановые” технические работы/проблемы/сбои (нужное подчеркнуть)*).

Shutdown 9 мая 2019 года, вечерние блокировки, блок сайтов (change.org, avaaz.org, archive.org и др.).

Административные блокировки чаще, чем судебные.

- непрозрачная процедура,
- нет публичного списка запрещенных сайтов с актуальной и обновляемой информацией.

Блокировки - неэффективная и дорогая мера

---

---

# Блокировки контента: потребности

Конкретизация оснований: понятие “экстремизм” в законодательстве весьма широко и не соответствует международным стандартам

Мониторинг блокировок, особенно незаконных. Соблюдение принципов прозрачности, пропорциональности и соразмерности ограничений

Блокировки должны быть только в судебном порядке

Публичный реестр запрещенных интернет-ресурсов (транспарентность)

Банк судебных актов, с основаниями блокировки сайтов

---

---

# Защита персональных данных: вызовы

- Распространенные нарушения прав физических лиц в отношении их персональных данных, неоднократные случаи массовой утечки сведений из информационных систем органов государственной власти и негосударственных организаций
  - Общая разрозненность нормативных положений не обеспечивает эффективного регулирования персональных данных и не соответствует уровню международного и европейского правового обеспечения работы с информацией персонального характера
  - Бессистемность защиты данных и слабая координация мер по защите информации в общегосударственном масштабе, ведомственная разобщенность в обеспечении целостности и конфиденциальности информации
  - Нарушение государственными и негосударственными субъектами информатизации и пользователями услуг в сфере ИКТ установленных требований, технических стандартов и регламентов сбора, обработки, хранения и передачи информации персонального характера
-



---

# Защита персональных данных: потребности

- Необходимо оценить законодательство на предмет пробелов, неопределенности и противоречий, исходя из практики применения Закона
  - Необходимо проанализировать преимущества и возможные модели создания независимого уполномоченного органа по защите персональных данных и подготовить рекомендации
  - Необходимо разъяснение законодательства и единая правоприменительная и судебная практика
  - Предусмотреть эффективные меры контроля в отношении сроков хранения информации, методов ее использования и круга имеющего к ней доступ
  - Законодательно регламентировать правовой механизм, закрепляющий права субъектов данных быть осведомленным о существовании базы (определенного набора) данных о нем; о главных целях такой базы; об органе или юридическом лице, обеспечивающем обработку данных; об источнике получения данных, если они были получены не от субъекта данных; о категории используемых данных; о получателях его данных в случае их передачи
  - Просветительские (информационные) кампании для населения
  - Необходимо обеспечить обучение адвокатов, журналистов, активистов и правозащитников
-

---

# Доступ к информации онлайн: вызовы

- Недостатки Закона: процедура обжалования, низкие санкции за неисполнение законодательства, отсутствие независимого уполномоченного органа.
  - Необоснованный запрет доступа на основании подзаконных актов (ДСП)
  - Широкие основания для отказа в предоставлении информации, нарушение сроков и неполная информация
  - Произвольное неправомерное отнесение информации к категории ограниченного доступа
  - Официальные сайты государственных органов не воспринимаются как эффективное средство доведения информации о своей деятельности до граждан
  - Проблема актуальности данных на портале открытых данных
-

---

# Доступ к информации онлайн: потребности

- Анализ законодательства на наличие коллизий, неоднозначности норм, правовой неопределенности. Подготовить предложения по внесению поправок и изменений
  - Стандарты по публикации открытых данных информации на сайтах госорганов
  - Просветительские и образовательные мероприятия для государственных органов.
  - Внедрение внутренних инструкций по предоставлению информации и стандартам публикации данных
  - Необходимо пересмотреть нормы Закона и Постановление об отнесении информации ограниченного доступа к ДСП
  - Формировать административную и судебную практику по отказам в предоставлении информации
  - Создание и/или поддержка инфраструктура юридической помощи по вопросам доступа к информации (жалобы, судебные дела, сервисы).
  - Каталогизация уже действующих инструментов по доступу к информации
-

---

# Электронное участие: вызовы

- В Казахстане на самом высоком уровне делается акцент на развитие сервисов электронного участия граждан, а также существует хорошая техническая инфраструктура сервисов участия
  - На каком этапе развития электронной демократии находится Казахстан сейчас?
  - Есть часть сервисов, посвященных получению обратной связи от населения и содействию выражению активной гражданской позиции. Вопрос в том, как это учитывается и влияет на государственные политики
  - ООН: по уровню развития электронного правительства в 2016 году Казахстан занял 7 место среди стран Азии и 33 место в мире, выше всех стран СНГ. При этом эксперты отмечают недостаточную эффективность созданных инструментов, их непопулярности и низком уровне вовлечения граждан в их использование.
-

---

# Электронное участие: потребности

- Недостаточная эффективность созданных механизмов
  - Непопулярность и низкий уровень вовлечения граждан в их использование. Кроме мотивирования людей использовать эти сервисы, есть необходимость
  - Каталогизации существующих инструментов участия, определение потребности в новых инструментах
  - Анализ статистики использования и эффективности сервисов участия, реальные инструменты или имитация?
-

---

**Заинтересовались?  
Включайтесь!**

